

การศึกษาปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ  
ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี  
A Study of Learning Problems on English Structure of Students Majoring in  
English for Communication, Rajamangala University of Technology Thanyaburi

ก้องเกียรติ คุณาสถิตย์ชัย<sup>1</sup>  
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี  
โทร 0-2549-4984 อีเมลล์ Kongkiat\_khu@rmutt.ac.th

### บทคัดย่อ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาการเรียนการสอนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ด้านผู้เรียน ด้านผู้สอน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้ ด้านการวัดและการประเมินผล และด้านอื่นๆ ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประชากร คือนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร จำนวน 100 คน มีเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้คือค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่าสภาพการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษสรุปทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านผู้เรียน ด้านผู้สอน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้ และด้านการวัดและประเมินผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 มีระดับความพึงพอใจมาก กล่าวคือ มีปัญหาในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี อยู่ในระดับน้อย ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของนักศึกษาที่สำคัญ คือ ต้องการให้มีการเพิ่มรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษจากเดิมรายวิชาเดียวเป็นสองรายวิชา

**คำสำคัญ:** ปัญหาการเรียน โครงสร้าง ภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

### Abstract

The purpose of this research was to investigate the problems of teaching methods of the English Structure Course in the aspects of learners, teachers, teaching techniques and activities, instructional media and learning sources, and evaluation methods. The subjects were one hundred students majoring in English for Communication. They completed the 5-Likert scale questionnaires which were statistically analyzed using percentage, mean and standard deviation.

The finding of the research revealed that regarding to the student satisfaction of the teaching methods, there were no problems. Their satisfaction is at a high level of 3.75. Importantly, the students recommend that there should be one more English Structure Course.

**Keywords:** Learning problems, Structure, English, Rajamangala University of Technology Thanyaburi

## บทนำ

ในโลกแห่งการสื่อสารไร้พรมแดน ภาษาอังกฤษถือเป็นภาษาสากลที่ใช้ในการสื่อสารทั่วโลก จัดเป็นภาษาที่สองที่มีบทบาทสำคัญในชีวิตประจำวันของคนไทย จัดเป็นภาษาที่เป็นเครื่องมือในการสื่อสารที่สำคัญที่นำมาใช้ประโยชน์ในการเชื่อมโยงข้อมูล ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองของประเทศ ผู้คนมากมายหลายเชื้อชาติใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารกันข้ามวัฒนธรรม (cross-cultural communication) เช่น การใช้ภาษาอังกฤษในการประชุมนานาชาติ การควบคุมการบินในสนามบินนานาชาติ การทูต และการทำธุรกิจระหว่างประเทศ

การศึกษาถือเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญก้าวหน้าในด้านต่างๆ อีกทั้งการศึกษายังเป็นเครื่องมือหลักในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพ หลังจากมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ทำให้การจัดการศึกษามีแนวทางชัดเจนมากยิ่งขึ้น จากแนวการจัดการศึกษา มาตรา 22 - 24 มีสาระสำคัญคือ การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่า ผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ การจัดการศึกษาต้องเน้นความสำคัญทั้งความรู้ คุณธรรม กระบวนการเรียนรู้ และบูรณาการตามความเหมาะสมของแต่ละระดับการศึกษา เนื้อหาสาระและกิจกรรม มีความสอดคล้องกับความสนใจ และความถนัดของผู้เรียน ส่งเสริมให้ผู้สอนจะต้องสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียนและอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ (ไพฑูริย์ สินลาร์ตัน ,2557: 9)

หากกล่าวถึงการศึกษาของประเทศไทยที่จะมีบทบาทในการขับเคลื่อนไปสู่ประเทศไทย 4.0 นั้น การศึกษาของไทยก็ต้องเป็นการศึกษา 4.0 ด้วยเช่นกัน ไพฑูริย์ สินลาร์ตัน (2560: 9) กล่าวถึงการศึกษาไทย 4.0 ว่าเป็นการศึกษายุคคุณภาพ เป็นยุคที่ต้องการผลผลิตให้ได้มากที่สุดเพื่อประโยชน์ของชุมชนตนเอง และชุมชนอื่นๆ ด้วยทักษะการศึกษาที่เน้นการทำได้ และลงมือทำ แล้วออกมาเป็นผลผลิต นอกจากนี้ การศึกษาไทย 4.0 ยังถือว่าเป็นยุคที่เข้าสู่ศตวรรษที่ 21 ที่ประเทศไทยต้องมองผลผลิตในลักษณะที่ตามให้ทันและก้าวไปข้างหน้า เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมาย การศึกษาไทย 4.0 จึงจำเป็นต้องเน้นการคิดสร้างสรรค์ แล้วแปรความคิดสร้างสรรค์นั้นออกมาเป็นผลผลิต บทบาทด้านการเรียนการสอนมุ่งให้เกิดความรู้ทุกที่ ทุกเวลา ทั้งในชีวิตประจำวัน การเรียน และการทำงาน โดยผู้เรียนสามารถเรียนในโลกไร้พรมแดน ที่มีการเชื่อมต่อเครือข่าย หรือสถานที่ที่มีการส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมการเรียนรู้

การศึกษาไวยากรณ์มีความสำคัญในฐานะที่เป็นองค์ประกอบอย่างหนึ่งของการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารและเป็นสิ่งที่ช่วยให้ผู้เรียนใช้แสดงความคิดและใช้ภาษาได้อย่างถูกต้อง โดยเฉพาะด้านการพูดและการเขียน ในด้านของบทบาทของครูผู้สอน ต้องถามตัวเองว่าจะสอนไวยากรณ์อย่างไร กล่าวคือ จะช่วยให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ไวยากรณ์ที่ตรงกับความต้องการและความจำเป็นของผู้เรียนอย่างไร โดยแท้จริงแล้ว การสอนไวยากรณ์ให้เกิดประสิทธิภาพมีขั้นตอนที่ซับซ้อนมากกว่าการอธิบายเพียงกฎเกณฑ์ รูปทอ กว้าง สวาสดิ์ (2559: 2) ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการสอนไวยากรณ์ที่ครูผู้สอนภาษาต้องตระหนักว่า ครูควรเข้าใจกระบวนการสอนไวยากรณ์ เพื่อให้สามารถช่วยเหลือผู้เรียนให้บรรลุเป้าหมายที่ผู้เรียนต้องการ สิ่งสำคัญอย่างหนึ่งคือ ไวยากรณ์ไม่ใช่เฉพาะเรื่องของกฎเกณฑ์เท่านั้น แต่ยังรวมไปถึงการออกเสียง (pronunciation) วากยสัมพันธ์ (syntax) และขอบข่ายภาษาศาสตร์เชิงสังคม (sociolinguistic area) ซึ่งส่วนที่สำคัญที่สุดที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ภาษาไม่ใช่ไวยากรณ์และหน้าที่ของภาษา (function of language) แต่สิ่งที่จำเป็นที่สุดคือคำศัพท์ ถ้าปราศจากคำศัพท์ก็ไม่มีกรออกเสียง และไม่มีวากยสัมพันธ์ การเรียน

ไวยากรณ์จะช่วยให้บุคคลคิดอย่างชัดเจนยิ่งขึ้น เนื่องจากไวยากรณ์เป็นตัวสะท้อนความคิด อีกทั้งยังช่วยให้บุคคลเพิ่มความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศได้อย่างรวดเร็วและเพิ่มความสามารถในการใช้ภาษาพูดและภาษาเขียนให้เป็นไปตามระเบียบวิธีทางสังคม นอกจากนี้ เอกรินทร์ สังข์ทอง (2541: 5) กล่าวว่า การเรียนการสอนไวยากรณ์เพื่อการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพนั้น ครูผู้สอนควรสอนโดยให้นักเรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ ความเข้าใจ และจดจำได้ยาวนานกว่า สามารถนำความรู้ไปใช้ในการสื่อสารได้อย่างถูกต้องเหมาะสมตามกาลเทศะ ทั้งนี้ทัศนวัสดุ (visual materials) จัดได้ว่าเป็นสื่อที่สามารถนำมาใช้ประกอบการเรียนการสอนเพื่อช่วยให้ผู้เรียนเกิดสัมฤทธิ์ผลสูงสุด

การเรียนการสอนหลักสูตรภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มุ่งเน้นผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติ มืออาชีพ โดยการเรียนการสอนเน้นการปฏิบัติ ซึ่งต้องมีพื้นฐานทางด้านภาษาอังกฤษที่ดี สอดคล้องกับ ญัฐริรา ทัศนแก้ว (2549: 2) กล่าวว่า ปัญหาการเรียนรู้อังกฤษที่ไม่สามารถนำไปใช้ในการสื่อสารได้นั้น เป็นเพราะผู้เรียนสามารถพูดคุยหรือติดต่อสื่อสารกับชาวต่างชาติได้น้อยมาก ทั้งที่ผู้เรียนได้เรียนภาษาอังกฤษมาแล้วเป็นเวลาหลายปี และมีความรู้ทางคำศัพท์ และโครงสร้างทางไวยากรณ์มากพอสมควร สาเหตุเกิดจากการเรียนการสอนที่ยังไม่ได้เน้นการนำภาษาไปใช้จริงจัง หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ การเรียนการสอนมุ่งให้ความรู้เกี่ยวกับภาษามากกว่าการนำภาษาไปใช้ได้ ดังนั้น การจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ จึงควรเน้นการปฏิบัติ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้เรียนสูงสุด

รายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ อยู่ในหมวดวิชาเฉพาะ กลุ่มวิชาพื้นฐานวิชาชีพ ที่นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารทุกคนต้องเรียน ถือเป็นวิชาที่สำคัญในการพัฒนาทักษะการอ่านและการเขียน โดยเฉพาะทักษะการเขียน ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารเป็นอย่างมาก สภาพปัญหาของการเรียนอาจมาจากสาเหตุในหลายๆ ด้าน เช่น ตัวผู้เรียนเอง ผู้สอน กิจกรรมการเรียนการสอน สื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้ ตลอดจนการวัดและประเมินผล ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำวิจัยเพื่อศึกษาปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อนำผลการวิจัยไปแก้ปัญหาและนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนในรายวิชาดังกล่าว ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารต่อไป

### วัตถุประสงค์การวิจัย

ศึกษาปัญหาการเรียนการสอนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ด้านผู้เรียน ด้านผู้สอน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้ ด้านการวัดและการประเมินผล และด้านอื่นๆ ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

### วิธีการดำเนินการวิจัย

#### 1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่ลงทะเบียนในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558 รายวิชา )01-324-102) โครงสร้างภาษาอังกฤษ สาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทุกคน รวมทั้งสิ้น 100 คน

#### 2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ แบบสอบถามเรื่อง การศึกษาปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ มีจำนวน 5 ข้อ โดยใช้ค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์สภาพและปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษในด้านต่างๆ ประกอบด้วย ด้านผู้เรียน ด้านผู้สอน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้ และด้านการวัดและการประเมินผล เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ รวมทั้ง 28 ข้อ โดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในตอนที่ 2 ของแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด (Open Ended Form)

### 3. ขั้นตอนในการสร้างข้อมูล

3.1 ศึกษาเอกสารแนวคิด และทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ และวิธีการสร้างแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ระดับ เพื่อใช้ในการตั้งข้อ 5 คำถามแบบสอบถามดังกล่าวมาแล้วข้างต้น

3.2 ตรวจสอบความเที่ยงของเนื้อหา (Content Validity) โดยนักวิจัยพี่เลี้ยง และคณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิทางการสอนภาษาอังกฤษ โดยนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแบบสอบถาม

3.3 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปใช้ในการสอบถามความคิดเห็นกับกลุ่มประชากร

### 4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การทำวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการแจกและเก็บรวมแบบสอบถามจากนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558 รายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ สาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทุกคน รวมทั้งสิ้นทั้งหมด 100 คน และเก็บคืนแบบสอบถามครบถ้วนทุกฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

### 5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

แบบสอบถามตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้วิธีหาค่าความถี่ แล้วสรุปเป็นร้อยละ (Percentage)

แบบสอบถามตอนที่ 2 สภาพและปัญหาของการจัดการเรียนการสอน ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย  $\bar{x}$  (และหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

### ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (N = 100)	ร้อยละ (100.00)
ชาย	24	24.00
หญิง	76	76.00
รวม	100	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่านักศึกษาที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 76.00 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 24.00

ตารางที่ 2 ระดับชั้นของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามชั้นปี

ชั้นปี	จำนวน (N = 100)	ร้อยละ (%)100.00)
ชั้นปีที่ 1	97	97.00
ชั้นปีที่ 2	3	3.00
ชั้นปีที่ 3	0	0
ชั้นปีที่ 4	0	0
รวม	100	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่านักศึกษาที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 97.00 และเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 3.00

ตารางที่ 3 ระยะเวลาการเรียนภาษาอังกฤษตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน

ระยะเวลาการเรียนภาษาอังกฤษ	จำนวน (N = 100)	ร้อยละ (%)100.00)
น้อยกว่า 4 ปี	0	0
4 – 6 ปี	0	0
7 – 9 ปี	7	7.00
10 – 12 ปี	25	25.00
มากกว่า 12 ปี	68	68.00

จากตารางที่ 3 พบว่านักศึกษาที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เรียนภาษาอังกฤษมาแล้วเป็นเวลามากกว่า 12 ปี คิดเป็นร้อยละ 68.00 รองลงมาเรียนภาษาอังกฤษมาแล้ว 10 – 12 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 และเรียนภาษาอังกฤษมาแล้ว 7 – 9 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.00

ตารางที่ 4 จำแนกจำนวนครั้งในการลงทะเบียนเรียนรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ

จำนวนครั้ง	จำนวน (N = 100)	ร้อยละ (%)100.00)
ครั้งแรก	97	97.00
ครั้งที่ 2	3	3.00
ครั้งที่ 3	0	0
รวม	100	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่านักศึกษาที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษเป็นครั้งแรก คิดเป็นร้อยละ 97.00 และลงทะเบียนเป็นครั้งที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 3.00

ตารางที่ 5 ความสม่ำเสมอในการเข้าเรียนรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษตลอดภาคการศึกษา

จำนวนครั้ง	จำนวน (N = 100)	ร้อยละ (%)100.00)
น้อยกว่า 5 ครั้ง	0	0
5 – 10 ครั้ง	2	2.00
มากกว่า 10 ครั้ง	98	98.00
รวม	100	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่านักศึกษาที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้าเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษมากกว่า 10 ครั้งตลอดภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 98.00 และเข้าเรียน 5 – 10 ครั้งตลอดภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 2.00

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ

### ตารางที่ 6 ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ด้านผู้เรียน

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					รวม	□	S.D.	แปลความ
	5	4	3	2	1				
1. ฉันมีความสนใจในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ	21.00%	65.00%	13.00%	1.00%	0.00%	81.20%	4.06	0.61	มาก
2. ฉันมีพื้นฐานที่สำคัญในการเรียนวิชาที่ไม่ดีพอ	18.00%	38.00%	31.00%	10.00%	3.00%	71.60%	3.58	0.99	มาก
3. ฉันรู้สึกชอบที่อาจารย์ใช้ภาษาอังกฤษในการบรรยายในวิชานี้	19.00%	42.00%	27.00%	7.00%	5.00%	72.60%	3.63	1.03	มาก
4. ฉันได้ทำแบบฝึกหัด หรือการบ้านที่เหมาะสมกับการฝึกฝนเพื่อการพัฒนาทักษะ	17.00%	42.00%	30.00%	6.00%	5.00%	72.00%	3.60	1.00	มาก
5. ฉันสอบถามอาจารย์ผู้สอนเมื่อมีข้อสงสัยระหว่างที่อาจารย์สอนในชั้นเรียน หรือนอกห้องเรียน	19.00%	43.00%	28.00%	7.00%	3.00%	73.60%	3.68	0.96	มาก
6. นอกเหนือจากการเรียนในชั้นเรียน ฉันศึกษาค้นคว้าด้วยตัวเอง	11.00%	33.00%	45.00%	9.00%	2.00%	68.40%	3.42	0.87	ปานกลาง
<b>รวม</b>						<b>73.23%</b>	<b>3.66</b>	<b>0.91</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 6 พบว่า ภาพรวมของระดับความพึงพอใจในด้านของผู้เรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 73.23 (□ = 3.66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่านักศึกษาที่มีความสนใจในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.20 (□ = 4.06) รองลงมาคือ นักศึกษาสอบถามอาจารย์ผู้สอนเมื่อมีข้อสงสัยระหว่างที่อาจารย์สอนในชั้นเรียน หรือนอกห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 73.60 (□ = 3.68) ส่วนเรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ นอกเหนือจากการเรียนในชั้นเรียน นักศึกษาศึกษาค้นคว้าด้วยตัวเอง คิดเป็นร้อยละ 68.40 (□ = 3.42) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

### ตารางที่ 7 ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ด้านผู้สอน

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					รวม	□	S.D.	แปลความ
	5	4	3	2	1				
7. อาจารย์ผู้สอน สอนได้ครอบคลุมเนื้อหาตามคำอธิบายรายวิชา สัปดาห์ที่ 1 – 15)	34.00%	40.00%	17.00%	5.00%	4.00%	79.00%	3.95	1.03	มาก
8. อาจารย์ผู้สอนมีความสามารถในการถ่ายทอดเนื้อหาในรายวิชานี้ได้เป็นอย่างดี	35.00%	37.00%	18.00%	6.00%	4.00%	78.60%	3.93	1.06	มาก
9. อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนและเลิกสอนตรงเวลา	35.00%	46.00%	14.00%	3.00%	2.00%	81.80%	4.09	0.88	มาก
10. อาจารย์ผู้สอนใช้หนังสือ ตำรา เอกสารประกอบการสอน และสื่อการสอนได้อย่างเพียงพอและเหมาะสม	30.00%	46.00%	15.00%	9.00%	0.00%	79.40%	3.97	0.90	มาก
11. อาจารย์ผู้สอนมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อฉัน	38.00%	41.00%	17.00%	2.00%	2.00%	82.20%	4.11	0.89	มาก
12. อาจารย์ผู้สอนสร้างบรรยากาศในการเรียนการสอนที่น่าสนใจ	25.00%	41.00%	26.00%	5.00%	3.00%	76.00%	3.80	0.97	มาก
<b>รวม</b>						<b>79.50%</b>	<b>3.98</b>	<b>0.96</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 7 พบว่า ภาพรวมของระดับความพึงพอใจในด้านของผู้สอนโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 79.50 ( $\bar{x}$  = 3.98) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อนักศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.20 ( $\bar{x}$  = 4.11) รองลงมาคือ อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนและเลิกสอนตรงเวลา คิดเป็นร้อยละ 81.80 ( $\bar{x}$  = 4.09) ส่วนเรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ อาจารย์ผู้สอนสร้างบรรยากาศในการเรียนการสอนที่น่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 76.00 ( $\bar{x}$  = 3.80) ซึ่งอยู่ในระดับมาก

**ตารางที่ 8** ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					รวม	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
	5	4	3	2	1				
13. การเรียนการสอนเน้นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติ	18.00%	47.00%	29.00%	5.00%	1.00%	75.20%	3.76	0.84	มาก
14. การเรียนการสอนส่งเสริมการคิดวิเคราะห์	22.00%	48.00%	23.00%	6.00%	1.00%	76.80%	3.84	0.87	มาก
15. การเรียนการสอนเน้นการทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่มมากกว่าการทำงานเดี่ยว	16.00%	40.00%	30.00%	8.00%	6.00%	70.40%	3.52	1.04	มาก
16. ระยะเวลาในการเรียนการสอน )3 ชั่วโมงมีความเหมาะสม (	25.00%	37.00%	25.00%	12.00%	1.00%	74.60%	3.73	1.00	มาก
<b>รวม</b>						<b>74.25%</b>	<b>3.71</b>	<b>0.94</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 8 พบว่า ภาพรวมของระดับความพึงพอใจในด้านกิจกรรมการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 74.25 ( $\bar{x}$  = 3.71) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ การเรียนการสอนส่งเสริมการคิดวิเคราะห์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.80 ( $\bar{x}$  = 3.84) รองลงมาคือ การเรียนการสอนเน้นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 75.20 ( $\bar{x}$  = 3.76) ส่วนเรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ การเรียนการสอนเน้นการทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่มมากกว่าการทำงานเดี่ยว คิดเป็นร้อยละ 70.40 ( $\bar{x}$  = 3.52) ซึ่งอยู่ในระดับมาก

**ตารางที่ 9** ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					รวม	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
	5	4	3	2	1				
17. หนังสือเรียนครอบคลุมคำอธิบายรายวิชา	22.00%	48.00%	24.00%	5.00%	1.00%	77.00%	3.85	0.85	มาก
18. หนังสือเรียนเหมาะกับระดับความรู้ของมัน	10.00%	40.00%	42.00%	8.00%	0.00%	70.40%	3.52	0.78	มาก
19. หนังสือเรียนน่าสนใจ	17.00%	33.00%	37.00%	8.00%	5.00%	69.80%	3.49	1.02	ปานกลาง
20. สื่อการเรียนการสอนและอุปกรณ์ต่างๆ เช่น visualizer, projector มีเพียงพอในห้องเรียน	18.00%	50.00%	21.00%	9.00%	2.00%	74.60%	3.73	0.93	มาก
21. สื่อการเรียนการสอนมีความทันสมัยและเหมาะสมกับฉัน	19.00%	55.00%	19.00%	6.00%	1.00%	77.00%	3.85	0.83	มาก
22. หนังสืออ่านประกอบการเรียนรายวิชานั้นในห้องสมุดของคณะศิลปศาสตร์ หรือห้องสมุดของ	12.00%	44.00%	40.00%	2.00%	2.00%	72.40%	3.62	0.80	มาก

มหาวิทยาลัยมีความเพียงพอต่อความต้องการของฉันทัน									
รวม						73.53%	3.68	0.87	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า ภาพรวมของระดับความพึงพอใจในด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 73.53 ( $\bar{x}$  = 3.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ หนังสือเรียนครอบคลุมคำอธิบายรายวิชา และสื่อการเรียนการสอนมีความทันสมัยและเหมาะสมกับนักศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.00 ( $\bar{x}$  = 3.85) รองลงมาคือ สื่อการเรียนการสอนและอุปกรณ์ต่างๆ เช่น visualizer, projector มีเพียงพอในห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.60 ( $\bar{x}$  = 3.73) ส่วนเรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ หนังสือเรียนน่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 69.80 ( $\bar{x}$  = 3.49) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

**ตารางที่ 10** ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ด้านการวัดและการประเมินผล

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					รวม	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
	5	4	3	2	1				
23. อัตราส่วนของคะแนนในการวัดและการประเมินผลมีความเหมาะสม	15.00%	58.00%	23.00%	2.00%	2.00%	76.40%	3.82	0.78	มาก
24. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นการท่องจำมากกว่าการนำไปใช้	19.00%	37.00%	32.00%	8.00%	4.00%	71.80%	3.59	1.01	มาก
25. ข้อสอบตรงตามเนื้อหาวิชาที่เรียน	35.00%	47.00%	14.00%	2.00%	2.00%	82.20%	4.11	0.86	มาก
26. ข้อสอบเป็นแบบปรนัยมากกว่าแบบอัตนัย (เลือกตอบ) (เขียนตอบ)	14.00%	27.00%	26.00%	23.00%	10.00%	62.40%	3.12	1.20	ปานกลาง
27. ระยะเวลาในการสอบเหมาะสมกับจำนวนข้อสอบ	22.00%	50.00%	23.00%	5.00%	0.00%	77.80%	3.89	0.80	มาก
28. ฉันทราบผลการทดสอบย่อยระหว่างเรียนเพื่อนำไปปรับปรุงตนเองในเนื้อหาที่ยังไม่เข้าใจ	26.00%	51.00%	17.00%	4.00%	2.00%	79.00%	3.95	0.88	มาก
รวม						74.93%	3.75	0.92	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า ภาพรวมของระดับความพึงพอใจในการวัดและการประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 74.93 ( $\bar{x}$  = 3.75) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อสอบตรงตามเนื้อหาวิชาที่เรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.20 ( $\bar{x}$  = 4.11) รองลงมาคือ นักศึกษาทราบผลการทดสอบย่อยระหว่างเรียนเพื่อนำไปปรับปรุงตนเองในเนื้อหาที่ยังไม่เข้าใจ คิดเป็นร้อยละ 79.00 ( $\bar{x}$  = 3.95) ส่วนเรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ ข้อสอบเป็นแบบปรนัย เขียน) มากกว่าแบบอัตนัย (เลือกตอบ) (ตอบคิดเป็นร้อยละ 62.40 ( $\bar{x}$  = 3.12) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

**ตารางที่ 11** ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ

ความคิดเห็นเพิ่มเติม และข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้เสนอแนะ
1. ผู้เรียนมีความต้องการให้เพิ่มรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษจากเดิมรายวิชาเดียว เป็นสองรายวิชา เนื่องจากคิดว่าการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษเพียงรายวิชาเดียวไม่เพียงพอต่อระยะเวลา และเนื้อหาในการเรียนการสอน	17
2. แบบฝึกหัดที่ผู้สอนมอบหมาย ไม่สอดคล้องกับเนื้อหา และระดับความสามารถของผู้เรียน	12
3. ผู้สอน สอนค่อนข้างเร็ว ทำให้ผู้เรียนที่อ่อนตามบทเรียนไม่ทัน	11
4. ผู้เรียนมีความต้องการให้ผู้สอนเฉลยการบ้าน โดยการอธิบายโดยละเอียด โดยเฉพาะข้อที่มีผู้เรียนผิดเป็นจำนวนมาก	5



5. ผู้เรียนต้องการให้ผู้สอน สอนเนื้อหาที่มีระดับความยากมากกว่าที่เรียนในปัจจุบัน	3
----------------------------------------------------------------------------------	---

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ซึ่งมีผู้เสนอแนะที่ต้องการให้เพิ่มรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษจากเดิมรายวิชาเดียว เป็นสองรายวิชา เนื่องจากคิดว่า การเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษเพียงรายวิชาเดียวไม่เพียงพอต่อระยะเวลา และเนื้อหาในการเรียนการสอน จำนวน 17 คน จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 100 คน ซึ่งเป็นประเด็นที่น่าสนใจในการทำวิจัยในครั้งนี้

### สรุปผล

ผลจากการศึกษา เรื่องการศึกษาปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีประเด็นสำคัญที่สามารถสรุปได้ ดังนี้

ในด้านสภาพโดยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558 จำแนกเป็นเพศชาย 24 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 เป็นเพศหญิง 76 คน คิดเป็นร้อยละ 76.0 จากผลการศึกษาจะเห็นได้ว่าเพศหญิงมีความต้องการเรียนภาษาอังกฤษมากกว่าเพศชาย นักศึกษาร้อยละ 97 เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และมีเพียงร้อยละ 3 เท่านั้นที่เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สอดคล้องกับจำนวนครั้งในการลงทะเบียนเรียนรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ซึ่งร้อยละ 97 ลงทะเบียนเรียนเป็นครั้งแรก และร้อยละ 3 ลงทะเบียนเรียนเป็นครั้งที่สอง กล่าวคือ มีนักศึกษาจำนวนร้อยละ 3 ที่อาจจะไม่ผ่านรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ อาจจะมาจากสาเหตุใดก็ตามที่เป็นไปได้ เช่น ถอนรายวิชา หรือไม่ผ่านวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษในภาคการศึกษาก่อนหน้านี้ก็ตาม ระยะเวลาในการเรียนภาษาอังกฤษตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันของนักศึกษา พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เรียนภาษาอังกฤษมาแล้วมากกว่า 12 ปี คิดเป็นร้อยละ 68 ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนใหญ่เริ่มเรียนภาษาอังกฤษตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ซึ่งสอดคล้องกับการจัดการศึกษารายวิชาภาษาอังกฤษในปัจจุบัน นักศึกษาส่วนใหญ่เข้าเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษมากกว่า 10 ครั้งตลอดภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 98 และเข้าเรียน 5 – 10 ครั้งตลอดภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 2 เท่านั้น จากผลการศึกษาสะท้อนให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสนใจในการเข้าชั้นเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษเป็นอย่างมาก

เมื่อพิจารณาด้านผู้เรียน ในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก พบว่าผู้เรียนมีความสนใจในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.20 ( $\square = 4.06$ ) เรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ นอกเหนือจากการเรียนในชั้นเรียน นักศึกษาศึกษาค้นคว้าด้วยตัวเอง คิดเป็นร้อยละ 68.40 ( $\square = 3.42$ ) กล่าวคือ นักศึกษามีการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองในระดับปานกลาง ซึ่งถือว่าเป็นปัญหาอย่างหนึ่ง การศึกษาในปัจจุบัน ไม่จำเป็นต้องเรียนรู้ในห้องเรียนโดยมีอาจารย์ผู้สอนเพียงอย่างเดียว ผู้เรียนต้องรู้จักการแสวงหาความรู้ด้วยตนเองด้วย วัฒนาพร ระงับทุกข์ (2545: 50-51) ได้เสนอหลักการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเอง ว่าควรศึกษาผู้เรียนเป็นรายบุคคล เนื่องจากผู้เรียนแต่ละคนมีความแตกต่างกันทั้งในด้านความสามารถในการเรียนรู้ วิธีการเรียนรู้ เจตคติ ฯลฯ ดังนั้น การจัดการเรียนรู้จึงต้องคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านความสามารถในการเรียนรู้ และวิธีการเรียนรู้ โดยจัดการเรียนรู้ เนื้อหา และสื่อที่เอื้อต่อการเรียนรู้รายบุคคล รวมทั้งเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้นำเอาประสบการณ์ของตนเองมาใช้ในการเรียนรู้ด้วย นอกจากนี้ การจัดปัจจัยสนับสนุนการเรียนรู้ด้วยตนเองของผู้เรียน สภาพแวดล้อมเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งในการเรียนรู้ด้วยตนเอง ดังนั้น บริเวณสถานศึกษาจึงต้องจัดให้เป็นแหล่งความรู้ที่นักเรียนจะค้นคว้าด้วยตนเองได้ เช่น ศูนย์วิทยากร

บทเรียนสำเร็จรูป ชุดการสอน ฯลฯ รวมทั้งบุคลากร เช่น ครูประจำศูนย์วิทยบริการที่ช่วยอำนวยความสะดวกและแนะนำเมื่อผู้เรียนต้องการ

เมื่อพิจารณาด้านผู้สอน ในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก พบว่าอาจารย์ผู้สอนมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อนักศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.20 ( $\square = 4.11$ ) ซึ่งปฏิสัมพันธ์ที่ดี ความเป็นกันเอง หรือความเป็นกัลยาณมิตรของครูผู้สอนจะทำให้ผู้เรียนรู้สึกอบอุ่น อยากเข้าใกล้ กล้าซักถามเมื่อมีข้อสงสัย และมีความสุขอยากมาเรียน ครูที่เป็นกันเองจะทำให้เป็นที่รักของลูกศิษย์ ดังนั้น ครูที่ดีจึงไม่ควรถือตัวจนทำให้ลูกศิษย์รู้สึกกลัวหรือทำตัวไม่ถูก (ธราญา)2560: 152) นอกจากนี้ พิตรวัลย์ โกวิทวาทิ (2537) ยังได้กล่าวถึงปัญหาด้านครูผู้สอนที่มีความเข้มงวดในการสอนมากเกินไป ซึ่งอาจทำให้ผู้เรียนรู้สึกเบื่อหน่าย มนุษย์สัมพันธ์ที่ดีของครู ครูที่ให้ความเป็นกันเอง เอาใจใส่ผู้เรียนอย่างใกล้ชิด จะไม่ทำให้เกิดช่องว่างระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน

ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ภาพรวมของระดับความพึงพอใจในด้านการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก พบว่า การเรียนการสอนในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษส่งเสริมการคิดวิเคราะห์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.80 ( $\square = 3.84$ ) ส่วนเรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ การเรียนการสอนเน้นการทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่มมากกว่าการทำงานเดี่ยว กล่าวคือ ผู้เรียนมีความพึงพอใจต่อการทำงานเป็นคู่หรือทำงานเป็นกลุ่ม การทำงานเดี่ยวอาจเป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอนของผู้เรียน ดังนั้น ผู้สอนควรผสมผสานการเรียนการสอนให้มีกิจกรรมในทุกรูปแบบ เพื่อเสริมสร้างความมั่นใจให้กับผู้เรียนในการทำกิจกรรมต่างๆ ในการเรียนการสอนให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียน

ด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้ ในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ พบว่าค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ หนังสือเรียนน่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 69.80 ( $\square = 3.49$ ) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง เป็นปัญหาที่สำคัญของการจัดการเรียนการสอนในหลายรายวิชา โดยไพฑูรย์ สีนลาร์ตัน (2557) กล่าวถึงตำราเรียนว่า หมายถึงหนังสือหลักที่ผู้เรียนจะต้องอ่านและทำความเข้าใจหรือตอบคำถามเกี่ยวกับหนังสือเล่มนั้น โดยทั่วไปแล้วตำราเรียนมักจะมีเนื้อหาครอบคลุมเรื่องต่างๆ ครบถ้วนในวิชาที่เรียน ผู้สอนจะต้องสำรวจหนังสือต่างๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วพิจารณาเล่มที่สมบูรณ์ที่สุดเป็นตำราเรียนประจำวิชา ในบางกรณีผู้สอนอาจเขียน หรือจัดทำขึ้นเองก็ได้ ซึ่งในสภาพของการเรียนในประเทศไทยนั้น ตำราเรียนมีปัญหาอยู่มาก ลักษณะของหนังสือที่จะพิจารณาใช้เป็นตำราเรียนนั้นควรมีเนื้อหาครอบคลุมวิชานั้นๆ เพียงพอ มีลักษณะการเขียนแบบมีระบบ ขั้นตอน อ่านและทำความเข้าใจได้ง่าย และมีแนวคิดหลักๆ ตรงตามจุดมุ่งหมายของรายวิชา นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับลักษณะของสื่อการเรียนรู้นี้ที่นำมาใช้ในการจัดการเรียนรู้อีกว่าควรมีความหลากหลาย ทั้งสื่อธรรมชาติ สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อเทคโนโลยี และสื่ออื่นๆ ซึ่งช่วยส่งเสริมให้การเรียนรู้เป็นไปอย่างมีคุณค่า น่าสนใจ ขวนคิด ขวนติดตาม เข้าใจได้ง่าย และรวดเร็วขึ้น รวมทั้งกระตุ้นให้ผู้เรียนรู้จักแสวงหาความรู้ เกิดการเรียนรู้อย่างกว้างขวาง ลึกซึ้งและต่อเนื่องตลอดเวลา เพื่อให้การใช้สื่อการเรียนรู้นี้เป็นไปตามแนวการจัดการเรียนรู้ และพัฒนาผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง (กรมวิชาการ)2544)

ด้านการวัดและการประเมินผล ในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ภาพรวมของระดับความพึงพอใจและการประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรื่องที่มีค่าระดับความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ ข้อสอบเป็นแบบปรนัย (เขียนตอบ) มากกว่าแบบอัตนัย (เลือกตอบ) คิดเป็นร้อยละ 62.40 ( $\square = 3.12$ ) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง จากผลการวิจัย แสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนคิดว่าข้อสอบอัตนัยดีกว่าข้อสอบแบบปรนัยในการวัดและการประเมินผล สอดคล้องกับบราวน์ (Brown, 1994) ซึ่งกล่าวถึงการทดสอบทางภาษาโดยใช้ข้อสอบแบบปรนัยว่า หากเราใช้แบบทดสอบวัดความรู้ทางไวยากรณ์

ผู้เรียนอาจสามารถเลือกรูปของประโยคที่ถูกต้องได้เท่านั้น แต่ถ้าเราใช้ข้อสอบแบบอัตนัย จะทำให้เราเห็นความสามารถของผู้เรียนในการสร้างประโยคที่มีความหมายและเป็นไปตามโครงสร้างทางไวยากรณ์ได้

หากกล่าวถึงผลการวิจัยในครั้งนี้โดยสรุปทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านผู้เรียน ด้านผู้สอน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านสื่อการสอนและแหล่งเรียนรู้ และด้านการวัดและประเมินผล โดยรวมแล้วมีระดับความพึงพอใจมาก กล่าวคือ มีปัญหาในการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีในระดับน้อย และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของนักศึกษาที่สำคัญ คือ ต้องการให้มีการเพิ่มรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษจากเดิมรายวิชาเดียวเป็นสองรายวิชา

### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการวิจัยศึกษาเปรียบเทียบปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาในกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สาขาภาษาอังกฤษที่เรียนวิชานี้ เพื่อเปรียบเทียบว่าปัญหาเป็นไปในทิศทางเดียวกันหรือไม่

2. ควรมีการวิจัยศึกษาเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาการเรียนวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาในรายวิชานี้

### เอกสารอ้างอิง

ณัฐริธา ทัศนแก้ว).2549). การเปรียบเทียบความสามารถทางการเรียนด้านการฟังและความสนใจต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารระหว่างการสอนโดยใช้เกมประกอบการสอนกับการสอนตามปกติของนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 1. วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท สาขาหลักสูตรและการสอนครุศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรา

ธราญา จิตรชญาวนิช).2560). การศึกษาและความเป็นครูไทย .กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พิตรวัลย์ โกวิทวดี).(2537). ทักษะและเทคนิคการสอนเขียนภาษาอังกฤษระดับประถมศึกษา . กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ไพฑูริย์ สีนลารัตน์).2557). หลักและเทคนิคการสอนระดับอุดมศึกษา .พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ไพฑูริย์ สีนลารัตน์ และคณะ).2560). การศึกษา 4.0 เป็นยิ่งกว่าการศึกษา .พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: วิทยาลัยครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.

วัฒนาพร ระงับทุกข์).2545). เทคนิคและกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544. กรุงเทพฯ: พรักหวานกราฟฟิค.

ธูปทอง กว้างสวาสดี).2559). 200 กิจกรรมการสอนภาษาอังกฤษ .พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ .: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เอกรินทร์ สังข์ทอง).2541). สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร โดยการใช้ทัศนวัสดุของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี .วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (การสอน-ศึกษาศาสตร์)

Brown, H. D. (1994). *Teaching by Principles*. New York: Prentice-Hall, Inc.

### ประวัตินักวิจัย



นายก้องเกียรติ คุณาสติยศชัย  
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี  
ความเชี่ยวชาญ ภาษาอังกฤษ